

## 大崎市社会福祉協議会地域福祉活動計画策定のための民生委員調査結果概要

### 1、目的

この調査は、第三次大崎市社会福祉協議会地域福祉活動計画を策定するに当たり、民生委員を対象として地域福祉活動を推進するための課題を明らかにすることを目的とする。

### 2、調査実施主体

社会福祉法人 大崎市社会福祉協議会

### 3、調査対象

大崎市における地区担当民生委員 327 名

### 4、調査期間

令和元年 4 月～7 月

### 5、調査方法

質問紙による配票留め置き法

### 6、集計分析

集計分析は、統計処理を行うものとし、東北福祉大学都築研究室に委託する。

### 7、調査項目

基本属性(性別、年齢、居住地域、経験年数)、福祉対象世帯数、連携機関、地区内での情報交換、力を入れていきたい福祉活動、現在の活動状況、民生委員活動の課題、今後の課題、前期計画の評価

### 8、回収成績

民生委員 327 名中、271 名から有効回答を得た。

(回収率：75.5%)

1、 基本属性（性別、年齢、居住地域、経験年数）

整理番号2 と 問1性別 のクロス表

			問1性別		合計
			男	女	
整理番号2	古川	度数	41	98	139
		整理番号2 の %	29.5%	70.5%	100.0%
	松山	度数	4	6	10
		整理番号2 の %	40.0%	60.0%	100.0%
	三本木	度数	7	6	13
		整理番号2 の %	53.8%	46.2%	100.0%
	鹿島台	度数	6	18	24
		整理番号2 の %	25.0%	75.0%	100.0%
	岩出山	度数	12	17	29
		整理番号2 の %	41.4%	58.6%	100.0%
	鳴子	度数	12	13	25
		整理番号2 の %	48.0%	52.0%	100.0%
	田尻	度数	7	21	28
		整理番号2 の %	25.0%	75.0%	100.0%
合計		度数	89	179	268
		整理番号2 の %	33.2%	66.8%	100.0%

整理番号2 と 問2年齢 のクロス表

			問2年齢				合計
			60歳未満	60歳以上～65歳未満	65歳以上～70歳未満	70歳以上	
整理番号2	古川	度数	13	23	54	53	143
		整理番号2 の %	9.1%	16.1%	37.8%	37.1%	100.0%
	松山	度数	0	1	3	6	10
		整理番号2 の %	0.0%	10.0%	30.0%	60.0%	100.0%
	三本木	度数	1	2	3	7	13
		整理番号2 の %	7.7%	15.4%	23.1%	53.8%	100.0%
	鹿島台	度数	2	2	8	11	23
		整理番号2 の %	8.7%	8.7%	34.8%	47.8%	100.0%
	岩出山	度数	2	5	16	6	29
		整理番号2 の %	6.9%	17.2%	55.2%	20.7%	100.0%
	鳴子	度数	2	3	12	8	25
		整理番号2 の %	8.0%	12.0%	48.0%	32.0%	100.0%
	田尻	度数	2	5	13	8	28
		整理番号2 の %	7.1%	17.9%	46.4%	28.6%	100.0%
合計		度数	22	41	109	99	271
		整理番号2 の %	8.1%	15.1%	40.2%	36.5%	100.0%

調査において回答を得た内訳を見てみると、性別は三本木を除く6つの地区で女性が多くを占めている。三本木は男女比がほぼ同等となっている。

一方年齢別では65歳以上～70歳未満で40.2%を占め、次いで70歳以上で36.5%を占め60代、70代が主力となっており、60歳未満の民生委員は少ない状況となっている。全体として志田地区に高年齢委員が多い。

整理番号2と問3居住地域のクロス表

		問3居住地域																
		古川	瓦肆	志田	東大崎	宮沢	長岡	富永	敷玉	高倉	清滝	松山	三本木	鹿島台	岩出山	鳴子	田尻	合計
整理番号2	古川	度数	60	29	14	5	4	5	7	9	5	6	0	0	0	0	0	144
		整理番号2の%	41.7%	20.1%	9.7%	3.5%	2.8%	3.5%	4.9%	6.3%	3.5%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
松山		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	10
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
三本木		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	13
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
鹿島台		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	24
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
岩出山		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	0	29
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
鳴子		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
田尻		度数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	28
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		度数	60	29	14	5	4	5	7	9	5	6	10	13	24	29	25	273
		整理番号2の%	22.0%	10.6%	5.1%	1.8%	1.5%	1.8%	2.6%	3.3%	1.8%	2.2%	3.7%	4.8%	8.8%	10.6%	9.2%	100.0%

整理番号2と問4経験年数のクロス表

		問4経験年数						
		3年未満	3～6年未満	6～9年未満	9～12年未満	12年以上	合計	
整理番号2	古川	度数	49	25	25	21	23	143
		整理番号2の%	34.3%	17.5%	17.5%	14.7%	16.1%	100.0%
松山		度数	2	3	3	0	2	10
		整理番号2の%	20.0%	30.0%	30.0%	0.0%	20.0%	100.0%
三本木		度数	2	5	2	1	3	13
		整理番号2の%	15.4%	38.5%	15.4%	7.7%	23.1%	100.0%
鹿島台		度数	8	7	5	2	2	24
		整理番号2の%	33.3%	29.2%	20.8%	8.3%	8.3%	100.0%
岩出山		度数	8	10	3	4	4	29
		整理番号2の%	27.6%	34.5%	10.3%	13.8%	13.8%	100.0%
鳴子		度数	8	4	8	1	4	25
		整理番号2の%	32.0%	16.0%	32.0%	4.0%	16.0%	100.0%
田尻		度数	9	7	8	2	2	28
		整理番号2の%	32.1%	25.0%	28.6%	7.1%	7.1%	100.0%
合計		度数	86	61	54	31	40	272
		整理番号2の%	31.6%	22.4%	19.9%	11.4%	14.7%	100.0%

経験年数は全体的に見て3年未満が多く見られる。古川、三本木、岩出山などの地区では、長期にわたって民生委員活動に従事している委員がいることがわかる。

## 2、 福祉対象世帯数

### 1) 高齢者世帯

整理番号2 と 問5高齢者世帯数のクロス表

整理番号2			問5高齢者世帯数					合計
			1~9世帯	10~29世帯	30~49世帯	50世帯以上	特になし	
古川	度数		74	45	8	4	5	136
	整理番号2 の %		54.4%	33.1%	5.9%	2.9%	3.7%	100.0%
松山	度数		2	6	0	0	2	10
	整理番号2 の %		20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	100.0%
三本木	度数		8	4	0	0	0	12
	整理番号2 の %		66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
鹿島台	度数		8	16	0	0	0	24
	整理番号2 の %		33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
岩出山	度数		13	13	2	0	0	28
	整理番号2 の %		46.4%	46.4%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%
鳴子	度数		11	9	2	1	2	25
	整理番号2 の %		44.0%	36.0%	8.0%	4.0%	8.0%	100.0%
田尻	度数		19	6	1	0	1	27
	整理番号2 の %		70.4%	22.2%	3.7%	0.0%	3.7%	100.0%
合計	度数		135	99	13	5	10	262
	整理番号2 の %		51.5%	37.8%	5.0%	1.9%	3.8%	100.0%

### 2) ひとり親世帯

整理番号2 と 問6ひとり親家庭世帯数のクロス表

整理番号2			問6ひとり親家庭世帯数					合計
			1~4世帯	5~9世帯	10~14世帯	15世帯以上	特になし	
古川	度数		62	18	13	6	32	131
	整理番号2 の %		47.3%	13.7%	9.9%	4.6%	24.4%	100.0%
松山	度数		3	1	2	1	2	9
	整理番号2 の %		33.3%	11.1%	22.2%	11.1%	22.2%	100.0%
三本木	度数		6	2	0	1	3	12
	整理番号2 の %		50.0%	16.7%	0.0%	8.3%	25.0%	100.0%
鹿島台	度数		9	7	1	1	5	23
	整理番号2 の %		39.1%	30.4%	4.3%	4.3%	21.7%	100.0%
岩出山	度数		12	6	4	2	3	27
	整理番号2 の %		44.4%	22.2%	14.8%	7.4%	11.1%	100.0%
鳴子	度数		9	7	1	2	5	24
	整理番号2 の %		37.5%	29.2%	4.2%	8.3%	20.8%	100.0%
田尻	度数		15	1	3	1	6	26
	整理番号2 の %		57.7%	3.8%	11.5%	3.8%	23.1%	100.0%
合計	度数		116	42	24	14	56	252
	整理番号2 の %		46.0%	16.7%	9.5%	5.6%	22.2%	100.0%

### 3) 生活困窮者世帯

整理番号2 と 問7生活困窮世帯数のクロス表

		問7生活困窮世帯数					合計	
		1~4世帯	5~9世帯	10~14世帯	15世帯以上	特になし		
整理番号2	古川	度数	69	17	3	2	33	124
		整理番号2の%	55.6%	13.7%	2.4%	1.6%	26.6%	100.0%
	松山	度数	6	2	0	0	2	10
		整理番号2の%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	100.0%
	三本木	度数	9	1	0	0	1	11
		整理番号2の%	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	100.0%
	鹿島台	度数	11	5	1	0	7	24
		整理番号2の%	45.8%	20.8%	4.2%	0.0%	29.2%	100.0%
	岩出山	度数	17	4	2	0	4	27
		整理番号2の%	63.0%	14.8%	7.4%	0.0%	14.8%	100.0%
	鳴子	度数	15	4	0	1	5	25
		整理番号2の%	60.0%	16.0%	0.0%	4.0%	20.0%	100.0%
	田尻	度数	15	2	1	1	7	26
		整理番号2の%	57.7%	7.7%	3.8%	3.8%	26.9%	100.0%
合計		度数	142	35	7	4	59	247
		整理番号2の%	57.5%	14.2%	2.8%	1.6%	23.9%	100.0%

福祉対象者世帯数のうち、高齢世帯数に関しては、概ね29世帯以内の地区が多い。このうち古川、鳴子温泉、田尻の各地区では、高齢世帯数の多い地区も見受けられる。

ひとり親世帯に関しては、大半の地区で、5世帯未満か特になし、という結果であった。比較的鹿島台と岩出山が、やや多くなっている。

生活困窮世帯については、5世帯未満と特になし、で80%を占めている。その中で比較的鹿島台と岩出山が、やや多い結果となっている。

### 3、連携機関

#### 1)連携の相手（複数回答）

		行政区役員	福祉に協力的な人	他の民生委員	班長包括支援センター	介護保険事務所	特になし	社会福祉協議会	その他
古川	度数	114	38	97	13	3	3	50	10
松山	度数	7	7	6	0	2	0	5	2
三本木	度数	9	0	9	0	1	2	7	0
鹿島台	度数	21	10	16	6	1	1	8	0
岩出山	度数	19	11	17	3	3	2	16	4
鳴子	度数	18	11	19	4	0	0	21	1
田尻	度数	24	11	15	2	3	1	11	2
合計	度数	212	87	179	28	13	9	118	19

#### 2) 連携の方法

整理番号2 と 問9(1)連携の取り方のクロス表

		問9(1)連携の取り方			合計	
		日常的に	集まった際に	必要時のみ		
整理番号2	古川	度数	5	12	25	42
		整理番号2の%	11.9%	28.6%	59.5%	100.0%
松山	度数	4	1	2	7	
		整理番号2の%	57.1%	14.3%	28.6%	100.0%
三本木	度数	1	0	0	1	
		整理番号2の%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
鹿島台	度数	4	3	3	10	
		整理番号2の%	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%
岩出山	度数	3	2	8	13	
		整理番号2の%	23.1%	15.4%	61.5%	100.0%
鳴子	度数	2	4	5	11	
		整理番号2の%	18.2%	36.4%	45.5%	100.0%
田尻	度数	2	4	5	11	
		整理番号2の%	18.2%	36.4%	45.5%	100.0%
合計	度数	21	26	48	95	
		整理番号2の%	22.1%	27.4%	50.5%	100.0%

活動上連携を図る相手としては、行政区の役員、他の民生委員、社会福祉協議会、福祉に協力的な人の順となっている。方法としては必要な時に連携している委員が多いという結果であった。

### 3)連携の課題

整理番号2 と 問9(2)連携する上での課題のクロス表

整理番号2	古川	度数	問9(2)連携する上での課題				合計
			個人情報の取り扱いが心配	役割分担が不明	情報共有の範囲が不明	特になし	
古川	度数	8	3	12	18	41	
	整理番号2の%	19.5%	7.3%	29.3%	43.9%	100.0%	
松山	度数	4	0	0	3	7	
	整理番号2の%	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	100.0%	
三本木	度数	1	0	0	0	1	
	整理番号2の%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
鹿島台	度数	1	0	5	4	10	
	整理番号2の%	10.0%	0.0%	50.0%	40.0%	100.0%	
岩出山	度数	3	1	3	7	14	
	整理番号2の%	21.4%	7.1%	21.4%	50.0%	100.0%	
鳴子	度数	5	1	3	2	11	
	整理番号2の%	45.5%	9.1%	27.3%	18.2%	100.0%	
田尻	度数	0	0	4	7	11	
	整理番号2の%	0.0%	0.0%	36.4%	63.6%	100.0%	
合計	度数	22	5	27	41	95	
	整理番号2の%	23.2%	5.3%	28.4%	43.2%	100.0%	

連携をとっているうえでの課題については、全体として43.2%の「特になし」という回答が多く、次いで28.4%「情報共有の範囲が不明」、そして23.2%「個人情報の取り扱い」となっている。「特になし」は田尻の63.6%や岩出山の50%、古川の43.9%などが高かった。一方「情報共有の範囲が不明」では、鹿島台の50%が最も高く、次いで田尻の36.4%、古川の29.3%となっている。

#### 4、地区内での情報交換

##### 1)情報交換の開催状況

整理番号2 と 問10情報交換会の有無 のクロス表

		問10情報交換会の有無		合計	
		開催している	開催していない		
整理番号2	古川	度数	59	81	140
		整理番号2の%	42.1%	57.9%	100.0%
	松山	度数	4	6	10
		整理番号2の%	40.0%	60.0%	100.0%
	三本木	度数	3	9	12
		整理番号2の%	25.0%	75.0%	100.0%
	鹿島台	度数	9	14	23
		整理番号2の%	39.1%	60.9%	100.0%
	岩出山	度数	12	16	28
		整理番号2の%	42.9%	57.1%	100.0%
	鳴子	度数	12	13	25
		整理番号2の%	48.0%	52.0%	100.0%
	田尻	度数	10	18	28
		整理番号2の%	35.7%	64.3%	100.0%
合計		度数	109	157	266
		整理番号2の%	41.0%	59.0%	100.0%

##### 2)開催の頻度

整理番号2 と 問11(1)開催頻度 のクロス表

		問11(1)開催頻度				合計	
		毎月	2か月おき	3か月おき	1年に1~2度		
整理番号2	古川	度数	24	9	3	19	55
		整理番号2の%	43.6%	16.4%	5.5%	34.5%	100.0%
	松山	度数	2	1	0	1	4
		整理番号2の%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	100.0%
	三本木	度数	0	1	0	2	3
		整理番号2の%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
	鹿島台	度数	4	1	1	2	8
		整理番号2の%	50.0%	12.5%	12.5%	25.0%	100.0%
	岩出山	度数	0	0	4	8	12
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
	鳴子	度数	4	2	2	4	12
		整理番号2の%	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
	田尻	度数	3	1	2	4	10
		整理番号2の%	30.0%	10.0%	20.0%	40.0%	100.0%
合計		度数	37	15	12	40	104
		整理番号2の%	35.6%	14.4%	11.5%	38.5%	100.0%

地域における情報交換の開催状況は、6対4で「開催していない」地区が多かった。「開催している」と回答した地区での開催頻度は「毎月」という地区もあれば「1年に1~2度」など、ばらつきはあるものの定期的に開催されている地区が多い。



### 3) 情報交換の内容（複数回答）

		要支援者の生活状況の把握	要支援者の支援方法	福祉関係事業の企画運営	要支援者が活動に参加しやすくなる方法	行政区の環境 住民の困りごとへの対応	行政区の環境 美化・資源回収等の打ち合わせ	情報交換	防犯・防災活動の打ち合わせ	その他
古川	度数	31	13	30	5	24	8	30	22	2
松山	度数	2	1	2	0	2	0	1	1	0
三本木	度数	1	0	2	0	3	0	0	1	0
鹿島台	度数	3	1	7	2	1	3	4	3	0
岩出山	度数	7	1	6	1	4	0	8	8	0
鳴子	度数	7	0	7	1	4	3	6	4	0
田尻	度数	54	8	38	1	9	1	10	2	0
合計	度数	105	24	92	10	47	15	59	41	2

### 4) 今後情報交換したい内容（複数回答）

		要支援者の生活状況の把握	要支援者の支援方法	福祉関係事業の企画運営	要支援者が活動に参加しやすくなる方法	行政区の環境 住民の困りごとへの対応	行政区の環境 整備・資源回収等の打ち合わせ	情報交換	防犯・防災活動の打ち合わせ	その他
古川	度数	34	30	23	12	23	2	28	15	3
松山	度数	2	2	1	1	1	0	1	0	0
三本木	度数	3	1	1	0	0	0	0	1	0
鹿島台	度数	5	5	2	4	4	1	3	3	0
岩出山	度数	8	3	4	2	2	2	3	7	0
鳴子	度数	8	0	7	4	4	0	6	1	0
田尻	度数	5	4	3	4	4	1	3	2	0
合計	度数	65	45	41	27	27	6	44	29	3

現在の情報交換の内容と、今後力を入れていきたい情報交換の内容の回答結果は、上記の通りであった。全体的に見て「要支援者の生活状況の把握」や「福祉関係事業の企画運営」に関する情報などが多く交換されており、今後交換したい内容としては「要支援者の生活状況の把握」、「要支援者の支援方針」や「要支援者が活動に参加しやすくなる方法」などの現状としてあまり交換されていない「要支援者支援」の内容に関する情報に重点を置こうとする傾向の回答が見られた。

## 5、現在の活動状況と今後力を入れていきたい福祉活動

### 1)現在の活動状況（複数回答）

		ご近所ふれあいサロン	敬老会	見守り訪問	福祉マップの作成	いきいきクラブとの共催事業	子供会との連携	環境美化活動	防犯・防災活動	世代間交流	資源回収	お祭り・盆踊り	レクリエーションやスポーツ大会	その他
古川	度数	95	104	54	5	10	35	35	54	16	11	53	45	4
松山	度数	7	7	5	0	2	1	4	5	0	0	3	1	0
三本木	度数	11	9	2	0	2	2	3	2	1	4	4	3	0
鹿島台	度数	17	21	5	1	2	4	8	5	1	3	12	6	0
岩出山	度数	23	22	16	2	6	0	7	9	0	6	9	5	0
鳴子	度数	6	21	10	4	3	3	4	7	5	6	12	3	1
田尻	度数	23	24	6	1	5	2	7	10	1	4	13	11	1
合計	度数	182	208	96	13	30	47	68	92	24	34	106	75	6

### 2)今後力を入れていきたい福祉活動（複数回答）

		ご近所ふれあいサロン	敬老会	見守り訪問	福祉マップの作成	いきいきクラブとの共催事業	子供会との連携	環境美化活動	防犯・防災活動	世代間交流	資源回収	お祭り・盆踊り	レクリエーションやスポーツ大会	その他
古川	度数	93	39	69	13	10	30	9	44	35	1	25	28	5
松山	度数	9	5	6	0	1	1	1	4	1	0	1	1	0
三本木	度数	7	2	3	0	3	1	1	2	4	0	3	4	1
鹿島台	度数	17	11	12	1	0	2	3	9	1	2	6	3	0
岩出山	度数	22	13	15	4	2	3	1	11	6	0	4	2	0
鳴子	度数	18	10	8	3	2	3	5	13	7	1	0	4	0
田尻	度数	22	13	8	0	4	8	4	4	11	1	3	3	1
合計	度数	188	93	121	21	22	48	24	87	65	5	42	45	7

現在の地域での活動状況と今後力を入れていきたい活動について、それぞれ回答を得た。全体の結果として現在最も力を入れている活動は「敬老会」で、次に「ご近所ふれあいサロン」、次いで「お祭り・盆踊り」となっている。

これに対して今後力を入れていきたい活動としては、回答が一番多かったものは「ご近所ふれあいサロン」、次に「見守り訪問」、そして「防犯・防災活動」という人々の安全や健康を意識したものにも力を入れたいという回答となった。

## 6、民生委員活動

### 1) 民選委員で良かった点（複数回答）

		地域への理解	人間関係が広がった	やりがいを感じる	福祉のことが理解できて勉強になった	頼りにされる	特にない	その他
古川	度数	66	35	33	59	24	2	3
松山	度数	3	3	4	3	6	0	0
三本木	度数	5	7	4	5	3	1	0
鹿島台	度数	4	16	9	10	7	1	0
岩出山	度数	9	12	11	12	7	4	1
鳴子	度数	12	13	5	11	6	1	0
田尻	度数	8	11	9	12	7	4	0
合計	度数	107	97	75	112	60	13	4

### 2) 社会福祉協議会に望むこと（複数回答）

		福祉関係研修会の開催	地域との連携の方法について	相談に乗ってほしい	困難ケースへのアドバイス	地域事業への協力	助成金等への支援	特に望むものはない	その他
古川	度数	53	45	20	35	33	21	23	6
松山	度数	3	5	1	2	5	1	2	0
三本木	度数	5	1	4	4	3	2	3	0
鹿島台	度数	13	5	3	5	7	3	3	1
岩出山	度数	7	8	5	6	1	12	7	0
鳴子	度数	14	5	4	6	4	2	7	0
田尻	度数	14	9	2	8	8	4	2	0
合計	度数	109	78	39	66	61	45	47	7

民生委員として良かった点としては「福祉について勉強できてよかった」「地域への理解」「人間関係が広がった」の順であった。

また民生委員活動をしていく上で社会福祉協議会に対して望むこととしては、「福祉関係研修会の開催」「地域との連携方法について」「困難ケースへのアドバイス」等であった。

3)地域福祉活動に必要なもの

整理番号2 と 問24大切なもののクロス表

		問24大切なもの				合計	
		ヒト(人)	カネ(金)	ジョウホウ (情報)	オモイ(思 い)		
整理番号2	古川	度数	59	4	41	34	138
		整理番号2の%	42.8%	2.9%	29.7%	24.6%	100.0%
	松山	度数	2	1	4	3	10
		整理番号2の%	20.0%	10.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	三本木	度数	7	0	2	4	13
		整理番号2の%	53.8%	0.0%	15.4%	30.8%	100.0%
	鹿島台	度数	7	2	8	7	24
		整理番号2の%	29.2%	8.3%	33.3%	29.2%	100.0%
	岩出山	度数	11	0	7	10	28
		整理番号2の%	39.3%	0.0%	25.0%	35.7%	100.0%
	鳴子	度数	11	0	10	3	24
		整理番号2の%	45.8%	0.0%	41.7%	12.5%	100.0%
	田尻	度数	13	0	8	7	28
		整理番号2の%	46.4%	0.0%	28.6%	25.0%	100.0%
合計		度数	110	7	80	68	265
		整理番号2の%	41.5%	2.6%	30.2%	25.7%	100.0%

地域福祉活動に必要なものとしては、全体的に見て「ヒト」「ジョウホウ」「オモイ」の順になっている。

地区別にみると、古川、三本木、岩出山、鳴子温泉、田尻については「ヒト」をあげる意見が多かった。一方「ジョウホウ」をあげる意見は松山が多く、また鳴子温泉も比率としては高かった。「オモイ」については、比率の第二位となっている地区が多く、松山、三本木、鹿島台、岩出山が高かった。

## 7、今後の地域福祉活動

### 1)地区における要支援者の参加状況

クロス表

		問15要支援者の参加状況					合計	
		頻繁	たまに	ほとんど参加していない	参加していない	よくわからない		
整理番号2	古川	度数	14	47	47	14	12	134
		整理番号2の%	10.4%	35.1%	35.1%	10.4%	9.0%	100.0%
	松山	度数	4	2	2	2	0	10
		整理番号2の%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	三本木	度数	1	4	3	4	0	12
		整理番号2の%	8.3%	33.3%	25.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	鹿島台	度数	1	13	5	3	1	23
		整理番号2の%	4.3%	56.5%	21.7%	13.0%	4.3%	100.0%
	岩出山	度数	0	11	13	2	2	28
		整理番号2の%	0.0%	39.3%	46.4%	7.1%	7.1%	100.0%
	鳴子	度数	2	11	7	3	1	24
		整理番号2の%	8.3%	45.8%	29.2%	12.5%	4.2%	100.0%
	田尻	度数	3	6	10	8	1	28
		整理番号2の%	10.7%	21.4%	35.7%	28.6%	3.6%	100.0%
合計		度数	25	94	87	36	17	259
		整理番号2の%	9.7%	36.3%	33.6%	13.9%	6.6%	100.0%

地域福祉推進上、福祉サービスを必要とする住民の参加状況は、重要な評価指標とされている。全体として「頻繁」「たまに」を合わせると46%であった。

### 2)活動拠点の必要性

整理番号2と問16支援拠点必要性の有無のクロス表

		問16支援拠点必要性の有無					合計	
		必要ない	あまり必要でない	どちらとも言えない	まあまあ必要	必要		
整理番号2	古川	度数	2	2	9	13	113	139
		整理番号2の%	1.4%	1.4%	6.5%	9.4%	81.3%	100.0%
	松山	度数	0	0	0	1	9	10
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%	100.0%
	三本木	度数	0	0	0	1	11	12
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	91.7%	100.0%
	鹿島台	度数	0	0	2	6	15	23
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	8.7%	26.1%	65.2%	100.0%
	岩出山	度数	3	1	3	3	19	29
		整理番号2の%	10.3%	3.4%	10.3%	10.3%	65.5%	100.0%
	鳴子	度数	0	0	2	2	21	25
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	8.0%	8.0%	84.0%	100.0%
	田尻	度数	0	1	2	2	23	28
		整理番号2の%	0.0%	3.6%	7.1%	7.1%	82.1%	100.0%
合計		度数	5	4	18	28	211	266
		整理番号2の%	1.9%	1.5%	6.8%	10.5%	79.3%	100.0%

活動拠点は、地域福祉活動を推進していく上で重要な要素と言える。「必要」「まあ必要」を合わせて89.8%という回答であった。

### 3)地域福祉活動の充実状況

整理番号2 と 問20活動の充実度 のクロス表

		問20活動の充実度				充実している	合計
		できていない	あまりできていない	どちらとも言えない	まあ充実している		
整理番号2	古川	度数	0	20	58	60	138
		整理番号2の%	0.0%	14.5%	42.0%	43.5%	100.0%
	松山	度数	0	1	4	4	10
		整理番号2の%	0.0%	10.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	三本木	度数	0	0	4	9	13
		整理番号2の%	0.0%	0.0%	30.8%	69.2%	100.0%
	鹿島台	度数	2	2	8	12	24
		整理番号2の%	8.3%	8.3%	33.3%	50.0%	100.0%
	岩出山	度数	0	4	11	14	29
		整理番号2の%	0.0%	13.8%	37.9%	48.3%	100.0%
	鳴子	度数	0	4	4	15	25
		整理番号2の%	0.0%	16.0%	16.0%	60.0%	100.0%
	田尻	度数	0	2	10	15	27
		整理番号2の%	0.0%	7.4%	37.0%	55.6%	100.0%
合計		度数	2	33	99	129	266
		整理番号2の%	0.8%	12.4%	37.2%	48.5%	100.0%

活動の充実度に関しては、「充実している」「まあ充実している」を合わせると49.6%という結果であった。これに対して「できていない」「あまりできていない」を合わせると、13.2%という結果であった。「どちらとも言えない」は37.2%であり、充実している傾向の評価が高かった。

地区別にみても、三本木と鳴子温泉が60%を超える評価となっているほか、松山、鹿島台、田尻が50%以上であった。

## 8、前期活動の評価

### 1)事業別評価結果

#### ①新たな地域づくり

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	9.1	27.3	43.2	17.4	3.0	3.22
松山	10.0	30	20.0	30.0	10.0	3.00
三本木	0.0	0	30.8	53.8	15.4	2.15
鹿島台	4.5	13.6	50.0	31.8	0.0	2.91
岩出山	3.4	20.7	51.7	24.1	0.0	3.03
鳴子	4.0	32	16.0	48.0	0.0	2.92
田尻	7.1	25	25.0	35.7	7.1	2.89
合計	6.9	24.3	38.6	26.6	3.5	3.50

#### ②ボランティアの養成

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	19.2	28.5	29.2	18.5	4.6	3.39
松山	12.5	25.0	25.0	37.5	0.0	3.13
三本木	7.7	30.8	30.8	30.8	0.0	3.15
鹿島台	14.3	9.5	38.1	38.1	0.0	3.00
岩出山	10.7	39.3	32.1	14.3	3.6	3.39
鳴子	8.7	26.1	13.0	43.5	8.7	2.83
田尻	21.4	35.7	21.4	14.3	7.1	3.50
合計	16.3	28.7	27.9	22.7	4.4	3.30

#### ③ネットワークの構築

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	7.1	15.7	30.7	39.4	7.1	2.48
松山	12.5	0.0	37.5	37.5	12.5	2.63
三本木	0.0	15.4	46.2	30.8	7.7	2.69
鹿島台	4.8	19.0	42.9	33.3	0.0	2.95
岩出山	3.6	25.0	39.3	28.6	3.6	2.96
鳴子	0.0	9.1	40.9	45.5	4.5	2.55
田尻	14.8	25.9	18.5	37.0	3.7	3.11
合計	6.5	17.1	33.3	37.4	5.7	2.81

④世代間交流の推進

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	8.6	25.8	29.7	32.8	3.1	3.04
松山	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0	3.63
三本木	0.0	7.7	53.8	38.5	0.0	2.69
鹿島台	9.5	28.6	38.1	14.3	9.5	3.14
岩出山	3.6	46.4	28.6	17.9	3.6	3.29
鳴子	4.5	13.6	13.6	50.0	18.2	2.36
田尻	14.3	21.4	10.7	46.4	7.1	2.89
合計	8.5	25.8	28.2	32.3	5.2	3.00

⑤関係団体の交流

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	5.6	20.6	48.4	23.0	2.4	3.04
松山	25.0	37.5	12.5	12.5	12.5	3.50
三本木	0.0	15.4	46.2	38.5	0.0	2.77
鹿島台	0.0	14.3	57.1	23.8	4.8	2.81
岩出山	3.6	21.4	53.6	14.3	7.1	3.00
鳴子	4.5	18.2	36.4	36.4	4.5	2.77
田尻	14.8	25.9	33.3	25.9	0.0	3.29
合計	6.1	20.8	45.7	24.1	3.3	3.02

⑥ひとづくり

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	6.3	8.7	41.3	35.7	7.9	2.62
松山	25.0	0.0	37.5	25.0	12.5	3.00
三本木	0.0	0.0	38.5	46.2	15.4	2.23
鹿島台	5.0	0.0	60.0	25.0	10.0	2.65
岩出山	0.0	21.4	42.9	32.1	3.6	2.81
鳴子	4.5	18.2	27.3	36.4	13.6	2.64
田尻	11.5	23.1	26.9	34.6	3.8	3.04
合計	6.2	11.1	39.9	34.6	8.2	2.72



⑦拠点づくり

	よくできた	まあできた	どちらとも言えない	あまりできていない	できていない	評価度
古川	5.6	20.0	43.2	26.4	4.8	2.95
松山	12.5	0.0	50.0	25.0	12.5	2.75
三本木	0.0	0.0	46.2	52.8	0.0	2.46
鹿島台	0.0	10.0	55.0	30.0	5.0	2.70
岩出山	0.0	25.9	55.6	18.5	0.0	3.07
鳴子	9.1	9.1	40.9	27.3	13.6	2.73
田尻	7.1	28.6	39.3	25.0	0.0	3.18
合計	4.9	18.1	45.3	27.2	4.5	2.92

地域福祉活動計画の評価については、回答を得た民生委員による5段階のリッカートスケールのポイントの平均値を算出し、評価度として表した。したがって3.00以上の評価度は、評価が高かった事業である。

地域福祉活動計画に対する活動結果は、全体的に見て「新たな地域づくり」「ボランティアの養成」の評価が高い結果となった。一方で「ひとづくり」「ネットワークの構築」が比較的低い結果となっており、課題を残している。回答としては「どちらとも言えない」「あまりできていない」という回答が多くを占めた。

2) 今後の事業の方向性

① 新たな地域づくり

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	55.0	38.8	3.1	2.3	0.8	4.45
松山	62.5	12.5	25.0	0.0	0.0	4.38
三本木	69.2	23.1	7.7	0.0	0.0	4.62
鹿島台	68.2	27.3	4.5	0.0	0.4	4.64
岩出山	46.4	39.3	3.6	10.7	0.0	4.21
鳴子温泉	45.8	37.5	12.5	4.2	0.0	4.25
田尻	50.0	35.7	3.6	10.7	0.0	4.25
合計	54.8	35.7	5.2	4.0	0.0	4.40

② ボランティアの養成

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	58.7	31.7	1.6	7.1	0.8	4.40
松山	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	4.25
三本木	69.2	23.1	0.0	7.7	0.0	4.54
鹿島台	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67
岩出山	50.0	35.7	0.0	10.7	3.6	4.18
鳴子温泉	45.8	45.8	8.3	0.0	0.0	4.38
田尻	42.9	46.4	0.0	10.7	0.0	4.21
合計	56.0	34.3	2.0	6.9	0.8	4.38

③ ネットワークの構築

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	59.5	35.7	1.6	2.4	0.8	4.51
松山	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43
三本木	83.3	8.3	0.0	8.3	0.0	4.67
鹿島台	65.0	30.0	5.0	0.0	0.0	4.60
岩出山	42.9	50.0	3.6	3.6	0.0	4.32
鳴子温泉	39.1	56.5	4.3	0.0	0.0	4.35
田尻	59.3	25.9	3.7	11.1	0.0	4.33
合計	57.2	36.2	2.9	3.3	0.4	4.47

④世代間交流の推進

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	49.6	42.5	2.4	5.5	0.0	4.36
松山	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0	3.25
三本木	69.2	30.8	0.0	0.0	0.0	4.69
鹿島台	57.1	33.3	0.0	4.8	4.8	4.33
岩出山	53.6	39.3	0.0	7.1	0.0	4.39
鳴子温泉	52.2	39.1	4.3	0.0	4.3	4.35
田尻	46.4	46.4	7.1	0.0	0.0	4.39
合計	59.8	39.9	3.2	5.2	0.8	4.35

⑤関係団体の交流

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	43.5	47.6	4.8	3.2	0.8	4.30
松山	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	4.00
三本木	46.2	46.2	7.7	0.0	0.0	4.38
鹿島台	57.1	38.1	4.8	0.0	0.0	4.52
岩出山	42.9	50.0	3.6	3.6	0.0	4.32
鳴子温泉	34.8	43.5	13.0	8.7	0.0	4.04
田尻	40.7	48.1	7.4	3.7	0.0	4.26
合計	43.4	46.3	6.1	3.7	0.4	4.29

⑥ひとつづくり

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	54.3	41.7	3.1	0.8	0.0	4.50
松山	75.0	12.5	12.5	0.0	0.0	4.63
三本木	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	4.54
鹿島台	76.2	19.0	4.8	0.0	0.0	4.71
岩出山	55.6	40.7	0.0	3.7	0.0	4.48
鳴子温泉	60.9	30.4	8.7	0.0	0.0	4.52
田尻	63.0	25.9	3.7	7.4	0.0	4.44
合計	58.5	36.2	3.7	1.6	0.0	4.52

## ⑦拠点づくり

	さらに充 実させる	現状のま までよい	縮小した 方がよい	他の事業 で実施	廃したほ うがよい	評価度
古川	56.8	38.4	2.4	1.6	0.8	4.49
松山	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38
三本木	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	4.54
鹿島台	60.0	35.0	5.0	0.0	0.0	4.55
岩出山	37.0	51.9	3.7	7.4	0.0	4.19
鳴子温泉	39.1	56.5	4.3	0.0	0.0	4.35
田尻	44.4	44.4	3.7	7.4	0.0	4.26
合計	51.4	42.4	3.3	2.5	0.4	4.42

事業評価に基づいた各種事業の方向性は、評価の高かったものも低かったものも「さらに充実させる」「現状のままでよい」という回答が多く見られた。関係団体の交流の項目に関しては「現状のままでよい」の方が多かった。「廃止したほうがよい」という回答はほぼ見られなかった。

## 9、民生委員調査のまとめ

民生委員の60%は女性が占め、比較的1～2期目の方々が多かった。地域福祉活動の推進に関しては、地区内の役員と連携を図りながら、今後地域内の要支援者の支援を軸に、情報交換の場を積極的に設けていきたいと考えている民生委員が多い。今後の地域福祉活動としては、ふれあいサロンや見守り活動、世代間交流、防犯防災活動に力を入れていきたいと考えている。こうした活動をより充実させていくために、民生委員活動の充実のために社会福祉協議会に対して望むこととしては、「福祉関係研修会の開催」「地域との連携方法について」「困難ケースへのアドバイス」等であった。

なおこれまでの地域福祉活動に関する評価としては、全体として高い評価が得られている。全体的に見て「新たな地域づくり」「ボランティアの養成」の評価が高い結果となった。一方で「ひとづくり」「ネットワークの構築」が比較的低い結果となっており、課題を残している。なお、今後の方向性としては、関係団体との交流に関しては「現状でよい」という回答が多かったものの、全体としては「さらに充実させる」ことを望んでいる結果となった。

これまでの二期にわたる社会福祉協議会の地域福祉活動計画に基づく地域福祉の推進に関して、一定の評価が得られたものと思われる。